

様式第4号の1（第7条関係）

京丹波町建設事業等監視委員会（平成23年度第2回） 議事概要

開催日時及び場所	平成23年11月14日（月） 午前10時～正午 京丹波町役場本館2階 議場		
出席委員氏名	委員長 宮川 孝広（弁護士） 委員 片山 俊明（行政書士） 委員 谷 勝彦		
審議対象期間	平成23年 4月 1日～平成23年 9月30日		
区 分	建設工事	測量・設計業務	(備考)
一般競争入札	25件	19件	総件数： 建設工事31件 測量・設計業務28件
指名競争入札	1件	0件	
随意契約	5件	9件	
議 事 概 要	<p>1 開会あいさつ（畠中副町長）（宮川委員長）</p> <p>2 議事</p> <p>（1）抽出工事等に関する審議について 建設工事2件、測量・設計業務3件</p> <p>3 その他</p> <p>（1）平成23年度（前期）建設工事入札における平均落札率について</p> <p>（2）府下市町村等の業務発注状況について</p> <p>4 閉会あいさつ（片山委員長代理）</p>		
委員からの意見・質問とそれに対する回答等	意見・質問		回答等
	別紙のとおり		別紙のとおり
委員会意見の内容	委員会としては、特段、意見具申すべき内容はない。 なお、各委員から出された意見・質問を受け止め、公平公正な競争の促進、引き続き透明性の確保に一層努力願います。		

別紙

「2 議事(1) 抽出工事等に関する審議について」関係

1 平成23年度 京都縦貫自動車道関連 市森地区下水道管移設工事その2

(条件付一般競争入札・総合評価方式)

意見・質問	回答等
<p>価格だけで見ると、一番価格の安い業者ではないのですね。</p> <p>総合評価方式とした理由は。</p> <p>評価項目の中の工期短縮の意図は。</p> <p>評価点に対する質問はなかったのですか。</p> <p>質問に対して答えられる範囲はどこまでなのですか。</p> <p>評価点で0点はどんなときなのですか。</p> <p>履行できない場合はどのようにするのですか。</p>	<p>そのとおりです。</p> <p>予定価格が5千万円を超える工事規模であったこと、橋台の基礎に杭を用いるなど特殊な工法を含んだ工事内容であったため、価格及び品質が総合的に優れた契約ができる総合評価方式とした。</p> <p>長期間通行規制を伴う工事なので、利用者等に少しでも影響を少なくできる工夫を望んだものと、年度内に関係施設の解体工事を控えているためです。</p> <p>この案件についてはありませんでした。</p> <p>その業者についての内容のみ説明している。</p> <p>公告資料の中で留意事項として評価できない提案内容について記載したところですが、この内容を含む提案があり評価できなかったためです。</p> <p>検査時に履行を確認できる資料の提出を求めており、確認ができない場合には、要綱及び公告の中で工事成績評点を減じるとともに違約金を徴するものと定めています。また、これにより過去に工事成績評点を減じた案件もあります。</p>

<p>業者から書き方について電話等で聞かれた場合はどのようにするのですか。</p>	<p>公平性を保つため、電話等で直接返答することはありません。 質問書により提出してもらい、回答をホームページに記載します。</p>
<p>技術評価点が3点しか差がないようですが、この取り組みについて意味があるのですか。</p>	<p>結果3点しか差がなかったのですが、このような特殊な工種を含む案件については、事前に施工方法を確認でき、それを価格と併せて評価できることは意味があると思っています。</p>
<p>この制度は業者から見えない部分が多すぎると思いません。特に評価できなかった部分など、何故評価できなかったのかを伝えなければならないと思うので、業者への説明方法を検討願います。</p>	<p>説明方法については課題であると認識しています。</p>

2 平成23年度 グリーンランドみずほ ホッケー場不陸補正工事
(随意契約)

意見・質問	回 答 等
<p>契約の相手方の株式会社アストロとはどのような業者なのですか。</p>	<p>現在ホッケー場に敷かれている人工芝のメンテナンスができる業者であり、建設工事の下請負人として施工した業者でもあります。</p>
<p>建設工事からどれくらい過ぎているのですか。</p>	<p>約15年です。</p>
<p>工事の範囲はどれくらいなのですか。</p>	<p>全体の10%程度です。</p>

3 平成23年度 浄化槽市町村整備推進事業 測量設計業務
(条件付一般競争入札)

意見・質問	回 答 等
-------	-------

業務の案件で90%台は珍しいですね。	資格要件を近隣の営業所と絞った事と、業務内容が浄化槽設計であり、あまり実績がないことで、参加業者数が少なかったことと考えています。
--------------------	---

4 平成23年度 和知簡易水道事業 西部地区配水管実施設計業務
(条件付一般競争入札)

意見・質問	回答等
このような低い落札率で、成果品の品質に問題ないのですか。	今まで検査した中では、品質に問題があるようなものは確認していません。
業者の労働環境は問題ないのですか。	そこまでは把握できていませんが、各方面からの個別の要望は聞いており、発注方法について継続的に指名委員会でも議論しています。
労働状況について聞き取りはしないのですか。	賃金の支払状況を確認している自治体もありますが、本庁では実施していません。
下請はあるのですか。	測量については下請とする場合があります。

5 平成23年度 丹波PA(仮称)と一体的な地域振興拠点整備基本計画策定業務
(随意契約・公募型プロポーザル)

意見・質問	回答等
公募型プロポーザルはよくされるのですか。	業者の技術力を求める業務について実施しており、過去にも実施しています。
落札率が100%ですが何故ですか。	特定をした業者から見積を徴しているためです。
価格の交渉はできるのですか。	できます。 また、見積額についても評価の対象としています。
業務の内容と規模は。	丹波PAと隣接し、京都縦貫自動車道及び府

<p>工事の総合評価方式と似ており、不透明な部分があるのですね。</p>	<p>道からアクセスできる施設づくりのための基本計画の策定であり、面積は約4ha、事業費は約15億円であります。</p> <p>工事の総合評価方式と同じように、非特定業者からの非特定理由については解答していません。</p>
--------------------------------------	---

「3 その他」関係

意見・質問	回答等
	<p>平成23年度第1回に意見をいただいた京都府か市町村等の業務発注状況の資料について説明しました。</p>