

様式第4号の1（第7条関係）

京丹波町建設事業等監視委員会（平成26年度第1回） 議事概要

開催日時及び場所	平成26年6月24日（火） 午前9時30分～午後11時30分 京丹波町役場本館2階 議場		
出席委員氏名	委員長 宮川 孝広（弁護士） 委員 谷 勝彦 委員 片山 俊明（行政書士）		
審議対象期間	平成25年 10月 1日～平成26年 3月31日		
区 分	建設工事	測量・設計業務	(備考)
一般競争入札	44件	3件	総件数：104件 建設工事86件 測量・設計業務18件
指名競争入札	27件	0件	
随意契約	15件	15件	
議 事 概 要	<p>1 開会あいさつ（宮川委員長）（畠中副町長）</p> <p>2 議事</p> <p>（1）抽出工事等に関する審議について 建設工事5件、測量・設計業務1件</p> <p>3 その他</p> <p>（1）平成25年度（後期）建設工事入札における平均落札率について</p> <p>4 閉会あいさつ（谷委員）</p>		
委員からの意見・質問とそれに対する回答等	意見・質問		回 答 等
	別紙のとおり		別紙のとおり
委員会意見の内容	委員会としては、特段、意見具申すべき内容はない。 なお、各委員から出された意見・質問を受け止め、公平公正な競争の促進、引き続き透明性の確保に一層努力願います。		

別紙

「2 議事（1）抽出工事等に関する審議について」関係

1 平成 25 年度 中央公民館改修工事

（条件付一般競争入札）

意見・質問	回答等
○前回協議した、和知歯科診療所の改修の案件と同じ結果ではありませんか。また、町内建築Ⅰ級において、2社のみという状態は、競争性にかけるのではないか。	前回、12月2日の折に、その件について審議していただき意識をしていましたが、その直前の入札であり和知歯科診療所の改修と同じような結果となりました。この案件以後、建築工事は、発注していないため、今後の発注標準において、競争性を保てるようにしていきたいと思えます。
○今後、発注標準を見直し、建築に登録のある町内業者で、本案件ランクの工事ができる業者はありますか。	平成26年度町内建築Ⅰ級におきまして、1社ランクダウンしまして1社みの状態です。今後、事務局としてⅠ級、Ⅱ級と合わせて発注していきたいと考えております。
○このランクは、なにを基準としているのですか。	京都府が公表している発注基準を、本町では準拠しております。
○本工事では、特定建設業の許可が必要であるのではないですか。	建築は4500万円以上です。
○競争性の確保を制度の許す限り、努めてください。	競争性を保つよう努力していきます。

2 平成25年度 京丹波町ケーブルテレビ外部変調型光送信器・直接変調型光送信器冗長システム工事

（条件付一般競争入札）

意見・質問	回答等
○本工事落札業者は、過去から情報センター業務に関連	本業者は、サーバ補修等の業務に精通しており、本町の伝送系保守の業務にも携わってお

<p>し、精通している業者なのか。</p> <p>○偶然であると予想しますが、落札していない業者と、業者名が似ているが系列会社ではないのか。</p> <p>○一覧表を見ると、同業者があるが業務内容的に独占状態になっており、競争性が働いていないのではないのか。</p> <p>○104社参加可能であるのに、2社のみ入札という結果であるが、どのような理由が推測できますか。</p>	<p>り、平成24年までに行われた構築工事も受け持った業者です。</p> <p>全く別の会社です。</p> <p>事務局として注視しております。また、本町の情報システム関係に精通している、本業者は競争入札において有利であるため、このような結果となると思われます。</p> <p>推測ではありますが、本町に関わりのある業者しか、入札公告を見ておられないという可能性が推測できます。</p>
--	---

3 平成24年度（繰越） 森林管理道開設事業 森林管理道塩谷長谷線（第3工区）開設工事

（指名競争入札）

意見・質問	回答等
<p>○入札不調となった理由は何ですか。</p>	<p>5社応札のうち、全社最低制限価格を下回る入札であったため入札不調となりました。</p>
<p>○再度、条件付一般競争入札にせず、指名競争入札に執行したのはなぜですか。</p>	<p>積雪の多い地域であり、施工期間の確保のため、参加表明期間のない指名競争入札に変更しました。また、再積算により予定価格等を変更し、同じ発注ランクを指名しました。</p>
<p>○指名競争入札であるが、入札辞退が多く、応札数が少ないですか。</p>	<p>平成25年度後半は、台風18号の影響で町内業者の手持ち工事が増えたためであると、考えられます。</p>

- 4 平成 25 年度 市森川①河川災害復旧工事 (第 2809 号)
 平成 25 年度 市森川②河川災害復旧工事 (第 2810 号)
 平成25年度 市森峠線道路災害復旧工事 (第2868号)
 (指名競争入札)

意見・質問	回 答 等
○指名競争入札であるが、条件付一般競争入札であれば、どのような不具合が起こると予想されたのですか。	当時、町内業者は多忙であり、本案件の執行直前の入札結果は辞退が多く見受けられ、競争性が保てないと予想しました。
○指名競争入札にし、なおこのような入札結果になっている原因はなにか。	多忙の極みであったと思われます。原因として、災害に加え、京都縦貫道関係の工事もあり、町内業者の手持ち工事は、多寡であったことであると考えられます。
○本工事の外、災害復旧工事の入札状況はどうでしたか。	本工事と同じに近い状態にありました。
○工期が3月末であるが、なぜですか。	予算の関係上であるが、標準工期日数が100日なので、計算上では6月中旬と判るよう公告に文言をいれてあります。

- 5 平成25年度 琴滝遊歩道整備工事
 (随意契約)

意見・質問	回 答 等
○イベントの主催団体の中のメンバーが、工事可能であるため随意契約を執行したのですか。	イベント主催団体メンバーに、現場を熟知している、町内建設業者が3社おりましたが、2社が施工不可能な状態であったため、残りの1社と随意契約をいたしました。

6 平成25年度 下水道工事に伴う家屋等調査業務

(条件付一般競争入札)

意見・質問	回答等
<p>○下水道の工事に伴い、事前に家屋を調査するという概要でいいですか。</p> <p>○変更契約で金額が大幅に増額しているが、理由はなんですか。</p> <p>○具体的にはどのような調査ですか。</p>	<p>お見込みのとおりです。</p> <p>非木造建物と予想されていた建造物が実際は木造建物であり、また当初では影響ののではないと判断していた建物があり、調査対象が増えたためです。</p> <p>建造物の中へ調査員が入り、調査となります。</p>

「3 その他」関係

意見・質問	回答等
<p>特になし</p>	