

# 平成30年度町政懇談会 タウンミーティング まとめ

平成30年7月3日 ～8月9日 実施【12会場】

1. 新庁舎建設計画について
2. 丹波地域開発株式会社への公金投入について
3. 町への 質疑、意見・提言、要望 等

全 139 件



## 平成30年度町政懇談会 タウンミーティング まとめ 目次

1. 新庁舎建設計画について	.....	1 ページ
2. 丹波地域開発株式会社への公金投入について	.....	8 ページ
3. 町への 質疑、意見・提言、要望 等	.....	17 ページ

平成30年度町政懇談会 タウンミーティング まとめ

1. 新庁舎建設計画について  
【質疑、意見・提言、要望】

全 35 件

平成30年7月3日 ~8月9日 実施 【12会場】

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
1	丹波	竹野地区基幹集落センター	質疑	「ワンストップサービス」や「構造体は、木造とRC造の長所を合わせ持つ複合構造」とは。	ワンストップサービスとは、複数の要件で来庁された場合でも、1箇所で用を済ませられるということ。住民の利便性が高まります。 RC造とは鉄筋コンクリート造のこと、木造は軽く、鉄筋コンクリートは強固で火に強い、地震や燃焼への対策を効果的に解決していく、それぞれの利点生かしていきます。	当日回答のとおり。	対応済	短期
2	丹波	竹野地区基幹集落センター	質疑	交流ゾーンの規模は。中央公民館の位置づけは、併用していくのか。	200名規模で中央公民館の大会議室をイメージしています。 中央公民館は残し、併用します。今後、図書館に併せホール機能も検討していきます。	当日回答のとおり。	対応済	中期
3	丹波	竹野地区基幹集落センター	質疑	木材の利用はどれくらいを考えているのか、利用するには乾燥期間が短いのではないのか。	鉄筋コンクリートは横揺れに強く、木造は縦揺れに強いという特徴があります。集成材の利用も検討します。先月には、地元製材所とも協議しました。コストが高くなるよう計画的に取り組んでいきます。	当日回答のとおり。	対応済	短期
4	丹波	富田公民館	質疑	自主財源が28%と財政にゆとりのない状況で、住民の負担増になるのではないかと危惧する。財政見通しを推考するうえで、消滅自治体にならないと100%言えるのか。今の建築技術なら、耐震化は可能ではないか。	財政的に「将来は絶対」という保証はできません。町民にとって、防災面からもふさわしい最小限の庁舎は必要と考え、計画を進めていきたいと思えます。 合併特例債は起債ではありますが、7割は国が面倒を見てくれ、実際は3割だけ返すということです。借金ではありますが、それも一つの財源という考え方で。町民の税金でお返しするものではないということをご理解いただきたいと存じます。	当日回答のとおり。	対応済	中期
5	丹波	富田公民館	質疑	新庁舎は空間が多いが、暖房費は今の庁舎と比べて違いがあるのか。新庁舎に係る光熱水費は考えていないのか。	今の段階では、全ての計算はできておりません。最新の省エネ技術も取り入れて、ランニングコストも下げられるよう進めていきたいと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	短期
6	丹波	下山集会所	質疑	新庁舎建設計画で、教育委員会は新庁舎に入るものと思っていたが、現状のまま和知支所に残る形となっている。新庁舎にはスペースがあるのに、旧町・支所にある一定の主要課を残すことなどの理由でもあったのかどうか伺いたい。もう一点は、中央公民館は老朽化で雨漏りも頻繁に発生しているが、この施設も今後の扱いをどうされるのか。	教育委員会は和知支所に残す理由として、丹波・瑞穂地区については繋がっているため災害時等の対応がし易いですが、和知地区については豪雨時に道路が寸断されるなど、行き来が困難になることがありますので、防災面を考えると、ある程度の職員を配置しておく必要があるためであります。また支所の2階は、林業大学校が利用しておりますので、今後耐震補強の整備を行い、教育委員会を含め有効的に活用していきたいと一定の整理を行いました。中央公民館は、老朽化しておりますので、将来的には新庁舎横の図書館エリアの中で集約出来ればと考えており、今のところ現状のまま使用していきたいと思っております。	当日回答のとおり。	対応済	中期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
7	瑞穂	梅田振興センター	質疑	老朽化が進む中央公民館についても、新庁舎建設の中で検討するとの答申であったように思うがどのようになったか。	図書館の検討については、答申の付帯意見としていただいた。今後も引き続き検討していく課題です。	当日回答のとおり。	対応済	中期
8	瑞穂	梅田振興センター	質疑	職員駐車場の位置は、太陽光パネルを考えているのか。	職員駐車場は町道蒲生西線の東側と町道蒲生野中央線の南側に計画しております。また、太陽光発電も検討しています。	当日回答のとおり。	対応済	短期
9	瑞穂	山村開発センター	質疑	なぜ、新庁舎の位置がここに決まったのかと思う。旧高原小跡地の方が経費が安くつくと思うが、過去に検討されなかったのか。	新庁舎の検討が始まった時点では、旧高原小跡地はすでに特別養護老人ホーム丹波高原荘として活用されていました。新庁舎は、現庁舎位置、旧須知小、丹波マーケスを含めて検討され決定したものです。	当日回答のとおり。	対応済	完了
10	瑞穂	山村開発センター	質疑	新庁舎の位置は、すでに決まったが、私は商業施設、銀行、病院が集まる場所が良かったと思う。鉄筋コンクリートと合わせて木材を多く利用されるが、コスト面、調達方法が知りたい。地震などの大災害発生時、情報システムのバックアップ等の体制はどうか。	鉄筋コンクリートは横揺れに強い、木材は縦揺れに強いという利点を生かして両用するように検討しています。木材は、計画的に使用しないと高くつくといわれています。今回は、町内産材を計画的に調達して、高くないようにしていきます。情報システムは、サーバを本庁と和知支所に設置し、京都府で共通使用しているものは外部で対応しています。	当日回答のとおり。	対応済	短期
11	瑞穂	山村開発センター	質疑	新庁舎の建設には期待しているが、合併特例債の償還期間、利子はどうか。	合併特例債の償還は25年で、元金は5年据え置かれて25年で償還することとなるので、毎年1億数千万円の償還となる見込みです。現在の利子は0.1%程度です。26億円のうち70%の普通交付税に算入されるので、30%を一般財源として負担することになります。さらに全体の5%分3億5千万円が一般財源となります。事業費が過大とならないように削減できるものは削減するなど留意していきます。	当日回答のとおり。	対応済	中期
12	瑞穂	山村開発センター	質疑	新庁舎建設に備えた基金の積み立てはしていないのか。	新庁舎建設は、京丹波町となって初めての大きな投資になります。このような大事業とあわせて様々な事業を継続して進めていくために基金（財政調整基金）を設けています。約20億円の残高があります。今回の一般財源となる部分は、この基金や納めていただいた税などを充てることとなりますので、しっかりと財政運営をしていきたいと思っています。	当日回答のとおり。	対応済	中期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
13	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	質疑	新庁舎建設の財源である合併特例債26億円は、確定した金額なのか。	試算額の29億5千万円に対して、最大限借りるとすれば26億円を借りることが出来るという額でございます。残りは、税金等でございます。特例債は、地方交付税として国から財政支援してもらえますが、他事業の年間予算も含めて、考えてまいりたいと思っております。	当日回答のとおり。	対応済	短期
14	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	質疑	新庁舎での配置部署で、教育委員会が入っていないのはなぜか。	災害時において、和知地区に対応できる職員を置いておくことが重要であることと、支所の2階は、林業大学の教室としても活用されていることから、耐震補強を施し、空きスペースを活用し、教育委員会をそのまま残して置くという考えでございます。	当日回答のとおり。	対応済	短期
15	瑞穂	質美振興センター	質疑	教育委員会を本庁に置くべきではないか。新庁舎に入れないなら、近くの施設に入るなど中央部に持ってくる計画はないのか。(将来的にでも)	災害による道路の通行止め等による和知の孤立化対策や、林業大学校との関連から、和知支所に配置したいと考えております。 和知支所については、耐震診断、耐震補強を考えながら対応してまいります。新庁舎の隣に図書館用地を確保していることもあり、将来的には統合もありうるかもしれません。	当日回答のとおり。	対応済	中期
16	瑞穂	質美振興センター	質疑	災害時の放送に不具合があったり、何を言っているのかわからないときがある。危機管理から考えても情報センターをなぜ新庁舎に置かないのか。	瑞穂地区において、モデムの老朽化により放送の不具合がありご迷惑をおかけしました。今年度中に機器の更新を考えております。現情報センターは、耐震化もできており、多くの機器を配置していることから、現状のまま新庁舎への移転は考えておりません。 災害時は、本庁の危機管理室から放送を流せるしくみになっております。	当日回答のとおり。	対応済	短期
17	和知	市場ふれあいプラザ	質疑	職員を削減するとはどういう意味か。	現在の場所に残る部署があり、新庁舎に入らない職員がいるということです。	当日回答のとおり。	対応済	短期
18	和知	細谷公民館	質疑	議会の中で、調整池の件で議論があったと思うが、設置の計画を持っているのか。また、周辺地と庁舎の高さ関係についてはどうか。	調整池については、必要であると考えており、現在設計を行っています。また、新庁舎周辺の蒲生野地区においては、以前から治水対策についての要望がありました。 新庁舎の整備においては、駐車場地下に雨水の貯留槽を検討しています。	当日回答のとおり。	対応済	短期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
19	和知	細谷公民館	質疑	将来にわたり夢のある施設としなければならない。庁舎の周りには若者が来ないといけない、水族館や動植物園などがあれば夢がある、そういう施設をぜひ願う。また、消費税が上がるが、考慮しているのか。	庁舎内には商業施設は考えていませんが、図書館は隣接地に検討しています。また、多くの人が集まってもらう場として、交流スペースを庁舎内に作っていきます。消費税については、増税となれば、その率で契約することとなります。	当日回答のとおり。	対応済	中期
20	丹波	中央公民館	質疑	個人が家を建てる場合には、資金繰りや返済計画等を勘案した上で進めるものと考えて。新庁舎の場合そのあたりも含めたうえで借り入れ等の計画がなされていると思うが、このことが将来にわたり町の財政運営上において特段の支障が無いものであると明言できるものであるのか。	個人の場合は、建設に向けた一定の資金を蓄えたうえで実施されていくものだと思います。しかし、本町の場合は新庁舎建設にかかる基金等の蓄えがないのが現実であり、すべて借金で対応することとなります。ただし交付税措置のある有利な合併特例債を活用した計画により、当初の発行期限である平成32年度までを目途にして、期限はさらに5年延長されましたが、引き続き一定のスケジュール感をもって取り組んでまいります。財政的に将来まで大丈夫かといわれると、情勢の変化等もある中でありますが、やはりしっかりとした庁舎を作っておかないと、災害時における対応という面も含め、それらが身の丈にあっているのかと問われると、それは今は判断できませんが、そういった心配がないようにしっかりと町政運営に努めるとお伝えさせていただきます。しっかりと庁舎も建設し、あわせて行財政もしっかりと運営してまいりたいと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	中期
21	丹波	中央公民館	質疑	交流ゾーンの会議室は防災対応時に利用するために必要ということは理解できるが、そのためだけのために設けるとするのは疑問に感じる。議場等を利用される方法が良いと思う。また交流ゾーンに果たしてどのくらいの利用があると想定されているのか。計画されている交流が実現できるのか。また、既存の中央公民館とのかかわりはどうなるのか。	平時は会議室の形で利用し、災害発生時には一箇所に集約した情報の一元化を図るためのゾーンとして考えています。先日の7月豪雨の際にも役場職員以外に消防署、消防団、自衛隊、警察や京都府等いろんな組織が集結しています。そういった中で必要な情報が一括して共有できる防災会議室としての機能が不可欠であり、今回計画しているものです。通常時には交流ゾーンとして利用いただく計画です。人口は減少しており、用事ごとがないと役場に来庁されない方が多い中で、用事がなくてもサークル活動や語らいの場として多くの皆様に利用いただきたいと考えております。また、図書館建設も検討していますが財政的に厳しい現状であります。しかし、これまで聞かせていただいた意見の中で、書架がある図書館でなくても、勉強等ができる場所の確保が求められており、現在は園部や日吉まで行かれていると聞いています。図書は無くても勉強等に利用いただける場所として交流ゾーンをまずは利用いただきたいと考えます。	当日回答のとおり。	対応済	短期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
22	丹波	中央公民館	質疑	新庁舎完成後の現庁舎の跡地活用並びに中央公民館の耐震計画があれば教えてほしい。	現庁舎について具体的な活用計画はありません。中央公民館については耐震診断はしておりませんが、建築年数から推測すると耐震基準は満たしていないと思っています。新庁舎にもこの大会議室の代わりとなる会議室は作る計画ではありますが、現庁舎と中央公民館とも現時点でははっきりとした活用計画はございません。今後ご意見を聞かせていただきながら検討を重ねてまいりたいと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	中期
23	丹波	竹野地区基幹集落センター	意見・提言	少子高齢化は深刻化しており、移住を施策として推進していく必要がある。移住を促進していくためには、学校の充実等、子育てしやすい環境づくりを進めなければならない。そのためには、教育委員会を新庁舎に配置すべきと考える。	昨年の台風の際にも、和知地区が孤立しました。和知支所の耐震化の課題もあるが、災害対応のために、現状のままとしたいと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	中期
24	丹波	富田公民館	意見・提言	一日どれくらいの住民が来庁されるのか。まず第一に、需要を把握しなければならないのではないのか。 京丹波産の木材を使用とのことであるが、無垢材か集成材か。集成材はコストが高いため、木にこだわる必要はないと考える。 イメージ図にあるような、人が待つほどのスペースが要るのか。益々高齢化になる中、郵送など役場に行かなくてもいろいろな手続きができる方法を考えてもらった方がよい。	本庁各窓口には来られる方の合計は、約200名です。住民と業者の内訳は把握しておりません。行政手続きだけではなく、交流的な機能も設けているので、来庁者については約200～300人を想定しています。 人数につきましては、調査し、ふさわしい規模の庁舎にしたいと考えます。 鉄筋コンクリートと木造を生かすことから、町内産木材の使用を検討しております。府内では集成材はできないと聞いております。計画的な木材の調達することでコストも抑えられることから、町内の製材業者に集まっただき将来の調達に向け会議をしながら検討しているところです。 防災機能という面では、資材の仕分けや避難所の機能も持たせたいと考えております。将来的には、役場に来なくても証明書が取れるというようなサービスを検討してまいります。	基本計画策定時に来庁者の調査をしましたところ、1日に300人弱の方が本庁にいられており、平均して200人～300人程度が来庁されていると考えております。	対応済	短期
25	丹波	下山集会所	意見・提言	新庁舎建設で、会議室は大会議室と防災用会議室となっているが、全体として少ないのではないのか。現状の役場をつぶさず会議室的なものを造られてはどうか。	会議室は2階の大会議室、そして1階の中規模な防災会議室の二つが大きな会議室であります。その他には大中小の会議室を設ける計画であります。交流ゾーンの防災会議室は可動式で会議室が分けられ、他にも相談室や打合せ室等を設けるつもりです。今の現在の役場や中央公民館の会議室は、この建物の中で十分確保できるものと考えております。 新庁舎の東隣に、図書館等検討エリアを計画しておりますが、その中に会議室等を集約し充実した建物にしたいと考えております。また、現庁舎跡地利用については、現在のところ具体的な計画はありません。	当日回答のとおり。	対応済	中期



No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
26	瑞穂	梅田振興センター	意見・提言	町を守る庁舎として、教育委員会を新庁舎に置くほうが指揮命令がスムーズにいくのではないかと。子育て支援課を新庁舎に置くこととのバランスがとれていない。	今回の豪雨でも、国道27号線が通行止めとなり、和知地域が孤立化した。災害時に、職員がいることが町民の安心安全につながる。また、新庁舎の建築コスト削減を検討する中で、現状のとおり、教育委員会を置いておくことを決断しました。	当日回答のとおり。	対応済	短期
27	瑞穂	梅田振興センター	意見・提言	若い保護者の図書館のニーズは高く、少子高齢化の中で、図書館は必要不可欠である。	図書館のない町は、過疎化に苦しんでいる町が多い。できるだけ、早期に実現したい。新庁舎でも、本を持ち込んで読書や勉強できるスペースを交流ゾーンに検討しています。	当日回答のとおり。	対応済	中期
28	和知	細谷公民館	意見・提言	新庁舎に隣接して図書館を検討するということが、歩いていける人は限られる、公平性を保つのであれば、教育委員会がバスを出すとか考えるべきではないか。この地域はあまりにも離れすぎであり、そういう地域の利用も考えて検討すべき。また、現在の計画では教育委員会を和知支所におくことになっているが、十分に検討するべきである。	図書館については、早期の建設は無理なので、どのようにしていくかは、今後検討していきます。教育委員会については、現時点では和知に残すこととしており、合併後も地域性は残っている感もありますが、融合し、いい方向に持っていければと考えています。	当日回答のとおり。	対応済	中期
29	和知	和知ふれあいセンター	意見・提言	「教育委員会がどこかへ行ってしまおう。和知がまた寂しくなる」と年配の方が心配されている。そのあたりの説明を町民に対してしっかりとやってほしい。		災害時において、和知地区に対応できる職員を置いておくことが重要であることと、支所の2階は、林業大学の教室としても活用されていることから、耐震補強を施し、空きスペースを活用し、教育委員会をそのまま残して置くという考えです。	対応済	短期
30	丹波	中央公民館	意見・提言	図書館の建設は、本町の人材育成の観点から、また文化を高める観点から、たとえ大きな施設は無理であっても、その整備に向けた計画を促進していただきたい。長岡藩の「米百俵」のように空腹を満たすよりも人材育成を選択した精神のように、積極的に計画を進めていただきたい。また建設の計画については、独立した棟による施設が望ましいと考える。	府内でも町立の図書館が無い町がいくつかあり、そういった町には府立高校が無いといった共通点があります。本町には須知高校もあり、図書館整備をしていきたいという思いは強くあります。また図書館には色々な機能があり、施設の建設スペースも一定確保はしておりますが、直ちに庁舎と同時に図書館を建設することはできないという風に考えております。図書が並んで貸し出しができるといったものではなく、まずは新庁舎内に子どもたちが勉強をできる場所を作りたいと考えています。生徒達が一生懸命勉強している姿を見てみたいです。瑞穂や和知からは少し遠いですが、須知高校生や蒲生野中学校生には近いので、たくさん利用いただけるのではないかと考えています。また図書館の整備につきましても諦めずに実現に向けて取り組みたいと考えています。	当日回答のとおり。	対応済	中期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
31	丹波	富田公民館	要望	最近、雪に対する不安が増えてきているが、降雪に対する新しい対策があれば紹介いただきたい。	新しい対策としては考えていませんが、来庁者の方に駐車場からスムーズに移動していただけるよう除雪しやすい駐車場の計画など配慮していきたいと考えております。 また、雪の荷重につきましても、決められた指針に基づき設計の中で考えてまいります。	当日回答のとおり。	対応済	短期
32	瑞穂	梅田振興センター	要望	瑞穂支所は、築後何年か。新庁舎建設の後には、瑞穂地区の拠点として整備をお願いしたい。	築後56年である。瑞穂支所機能は、耐震基準を満たしている瑞穂保健福祉センターへの移転を検討しています。	当日回答のとおり。	対応済	短期
33	瑞穂	梅田振興センター	要望	JRバス停付近にトイレを設置してほしい。災害時の避難場所にもなるので、外のトイレも必要である。	今回の豪雨災害でも、トイレの重要性を再認識しました。検討いたします。	当日回答のとおり。	対応済	短期
34	瑞穂	山村開発センター	要望	コスト削減はよく分かるが、そればかりを優先しすぎて不十分なことにならないように。配置する職員を減らしたことにより町民が困ることのないようお願いする。 町民が要望などで庁舎に出向いたとき、気軽に面談できるスペースを設けてほしい。	コスト削減に当たっては、何を大事にすべきか総合的に判断し、コストを優先したがゆえに抜け落ちたことがないよう注意して進めていきます。 職員配置は、むやみに減らさず、計画（職員定員適正化計画）に基づいて町政を運営します。 打ち合わせ等のスペースは、資料中の図のように相談室、打合せ室等を計画しています。	当日回答のとおり。	対応済	短期
35	和知	細谷公民館	要望	出来るだけコストを下げ、よい庁舎を作ってもらいたい。支所については、今後も維持し、充実させていただきたい。行財政改革の名の下に支所を無くすことは絶対無いようお願いする。	支所は、残すこととしています。和知支所については、林業大学校や教育委員会もあるので、耐震診断、耐震補強を行い維持することとしています。和知地域は、累加雨量により孤立する場合もあるので、緊急時にも対応できるよう維持していきます。	当日回答のとおり。	対応済	短期

平成30年度町政懇談会 タウンミーティング まとめ

2. 丹波地域開発株式会社への公金投入について  
【質疑、意見・提言、要望】

全 50 件

平成30年7月3日 ~8月9日 実施【12会場】

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
1	丹波	竹野地区基幹集落センター	質疑	町の財布（税金）から公金を投入しており、事業者責任をもっと厳しく追及していくべきではないか。	取締役会等の責任については、職務怠慢や不法行為をして損害を与えた場合には、個人の賠償責任は発生すると思いますが、今回の場合は、無報酬の役員等に対し、そこまでの責任追及はできないと判断されたものと考えます。	当日回答のとおり。	対応済	完了
2	丹波	富田公民館	質疑	議会で議決をされているものなのに訴訟をされているが、何が争点になっているのか、何が問われているのか分からない。	前町長に対して「6億700万円を京丹波町に支払え」と、いう住民訴訟が出されています。公金の支払いについて、違法性があるから返還しなさいという内容です。	当日回答のとおり。	対応済	完了
3	丹波	富田公民館	質疑	なぜ、訴訟されているのか分からない。議会は町民の代表であり、議決されたものが問われることはないのではないか。	訴状では、町長と町長が関係している会社が入っているということで、違法性があると言われています。議会で議決され、決定されたことであります。	当日回答のとおり。	対応済	完了
4	丹波	富田公民館	質疑	太田町長の時に、この事案が出てきたらどうされたか。	丹波マーケスの経営が苦しいとなってきたら、一番最初に町民の方に経営実態を知らせ、意見をお伺いして決定していくべきだと思います。買い物施設であり、雇用の場でもある。当時の丹波町がかかわって作った施設でもあるため、公金投入とのバランスを考える必要があると思います。	当日回答のとおり。	対応済	完了
5	丹波	富田公民館	質疑	これから先、新たな資金を住民から取り立てて、負債を支払わなければならない状況にならないとも言えない。町外に買い物に行く人も多いが、長期的に見て丹波マーケスは存続していけるのか。	資金投入により借金は返済されているので、資金繰りはよくなりました。「絶対大丈夫」というのは難しいですが、テナントも町民も協力していくという考えが大事です。今後の経営支援については、総務省の第3セクター経営健全化に関する指針に基づき、指導、監督をしてみたいと考えているところです。	当日回答のとおり。	対応済	完了
6	丹波	富田公民館	質疑	丹波地域開発の内容についてはみなさん理解されたと思うが、町は何をしたいのか。どういう方向に持って行きたいのか。	「説明ができていない」という声もあり、タウンミーティングで説明をさせていただいております。第3セクターでもあるので、丹波マーケスが存続して行けるよう支援していきたいと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	完了
7	丹波	富田公民館	質疑	18ページの「買戻し」とは、どういう意味でつかわれているのか。	町が丹波マーケスの事業用地を施策として先行取得し、町が一旦、先行取得した土地を買い戻し、丹波地域開発に譲渡しているという経緯から、今度は支援事業として「買い戻す」という言葉を使わせていただきました。	当日回答のとおり。	対応済	完了
8	瑞穂	梅田振興センター	質疑	他の道の駅を含め、将来的なことについて、不安はないか。	空き店舗を埋める努力もさせていただいており、追加資金は考えておりません。	当日回答のとおり。	対応済	完了

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
9	瑞穂	梅田振興センター	質疑	当初予算ではなく、補正予算で早急に処理されたのは何故か。 町が経営に携わっていたのであれば、もっと早く想定できたのではないかと。	平成4年の会社設立当初は町長が役員に就任していましたが、ある時期から役員に就任しておりません。 平成26年6月に経営支援の要請があり、そこから調査分析し、直近が9月議会となりました。 計画的に経営支援を行う方策もあったのではないかと思います。	当日回答のとおり。	対応済	完了
10	瑞穂	山村開発センター	質疑	株主は京丹波町であるが、経営責任は社長にあるのではないかと。歴代社長はだれか。 こうして説明を受けるのは初めてである。今になっての説明はどうか。 資料の最後に、「町としても本件は丹波地域開発の経営責任であるとは言いきれないと判断した」と書いてあるが、おかしい。	京丹波町が大株主であり、初代社長は丹波町長です。そのため、京丹波町が丹波マーケスを守っていくために責任を果たして、支援を行ったということです。これが経営支援を行った理由の一つです。 社長は、当時の丹波町長や民間の方が就任されており、初代から今まで歴代の町長が就いていたということではありません。この会社は、第3セクターで、大株主の町が40.51%、国の機関の中小企業機構が40.11%を出資し、合わせて8割が行政関係からの出資でつくられています。町は会社のオーナーであり、会社が傾きかけると、町の責任を果たさなければならぬということによって支援しました。公金投入により体力を回復させられると判断したものです。 もともとは丹波地域開発の経営責任であると考えますが、丹波地域開発だけが責任をとって、町は責任がないというところまでは言いきれないと思っています。町にも責任があるという意味で6億700万円が投入されたものと思っています。 いろいろな方が社長に就かれてきましたが、個人の財産まで追うことは考えていません。	当日回答のとおり。	対応済	完了
11	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	質疑	丹波地域開発（株）への公金投入の件については、疑問は解消され、本日の説明をもって終了という理解なのか。	裁判結果がどうなるかということもあるが、説明不足等、問題もあったが、公益性のある施設でもあるという事で、一定皆様には、ご理解いただけたものと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	完了
12	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	質疑	丹波マーケスの殆どをサンダイコーが占めているなか、サンダイコーの立場をどのように考えているのかを聞かせて欲しい。	サンダイコーが最大のテナントであり、仮に撤退されるということになれば、地域開発の存続が危ぶまれるということにもなりかねないので、経営を続けてもらいたいという認識でおります。	当日回答のとおり。	対応済	完了

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
13	瑞穂	質美振興センター	質疑	町の説明では、公金投入について問題がないというような説明であったが、町長の考えはどうか。	全く問題がないとは考えておりません。今回はじめて説明している状況であり、投入前に十分な説明をすべきであったと考えています。経営の中で将来行き詰ることがわかっていたと思うが先送りにされていました。高度化資金については、20年の償還で最初の5年間は据え置きであり、利息も無く有利な資金ですが、最後の方では利子のある銀行から借入れて返さなくてはならなかった状況となつてはじめて考えられたことが問題であったと考えております。マークス自体については、不特定多数が利益を受ける町内で買物ができる施設であり、公益性があったものと考えています。 最大の問題点は、4年経つてはじめて説明がされるといったことと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	完了
14	瑞穂	質美振興センター	質疑	まだ償還期限が3年あったのに平成26年に繰り上げ償還したのはなぜか。	平成24年、25年は、高度化資金を返済するために、市中銀行からの利子のつく借入れを行っていました。高度化資金は返済できるものの、利子の付く借金が増えることになるので、更なる悪化を招く前に手を打つたということです。	当日回答のとおり。	対応済	完了
15	瑞穂	質美振興センター	質疑	経営責任や、出資者としての監督責任があるのではないか。	当初は、町の理事者が社長を務めていました。第3セクターということで、歴代の町長に管理する責任はあると考えていますが、個人の責任までは追及できないと思います。	当日回答のとおり。	対応済	完了
16	瑞穂	質美振興センター	質疑	未収金が回収できないことは経営診断で指摘されていたはずだが。高度化資金が返せないのは未収金にあり、回収できないことがこのような結果を招いたのではないか。	未収金だけで返済ができなかったということではないと思っています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
17	瑞穂	質美振興センター	質疑	マークスから町が買い戻した土地の使用料は滞りなく町に入っているのか。	資料18ページに記載していますとおり、毎年5,634,200円を町に支払う契約となっており、滞りなく納付されています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
18	瑞穂	質美振興センター	質疑	丹波マークスの配当金はいつ頃もらえるのか。	配当の見通しはついていませんが、出資した3億円が毀損されることがないように、町民の買物施設として存続するように見守っていきたいと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	完了

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
19	和知	市場ふれあいプラザ	質疑	公益性が高い施設であると聞いたが、要望を伝える窓口は設けてあるのか。	設けていませんが、職員がいますので要望を伝えることはできます。利用していただきやすい施設にするため、要望を出していただき、実現可能なことは、取り組んでいただいております。一例としては、マーケスから高齢者サロンへの買い物バス運行など、利便性を上げる取り組みもしていただいております。	当日回答のとおり。	対応済	完了
20	和知	市場ふれあいプラザ	質疑	理解できた。資料を見ると当時の計画に甘さが見られる。公金投入はやむをえない決断であった。表2を見て、町民も納得するのではないのか。	土地を先行取得したが、買い戻す間にバブルがはじけた。高い買い物になってしまい投資額が膨らんだため、返済がうまくいかなかった。	当日回答のとおり。	対応済	完了
21	和知	市場ふれあいプラザ	質疑	味夢の里の建設についてもかなりの公金が投入されているのではないのか。前町長の影響があったのではないのか。味夢の里の維持管理契約は15年であるが、和との契約は3年である。このような差があることにも、根底に疑念がある。	味夢の里の選定委員会においては、2社からの選定になっています。契約書の甲乙が親子関係での契約となった場合、利益相反契約として厳しい規制が入ってくることも考えられます。今後は条例で禁止できるよう整備していきたいと思っております。 道の駅和の契約は5年になりました。議会の承認があれば15年にすることも可能です。 味夢の里はDBO方式で、民間企業が設計・建設・維持管理・運営を一体的とした契約であり、事業参入へのリスク低減等も考え、また回収期間も考えて15年間の契約となっております。	当日回答のとおり。	対応済	完了
22	和知	細谷公民館	質疑	調査結果の報告がタウンミーティングでの報告なのか、調査の結果報告なのか。	タウンミーティングにおいて住民の皆さんに経緯を説明し、何か問題があれば、調査を行うこととしています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
23	和知	細谷公民館	質疑	7月14日に裁判所から、5項目の情報公開依頼のうち、2項目について提出するよう指示があったと思うが、提出されるのか。	裁判において、原告団から公開の依頼がありました。が、個人情報保護の観点から拒否してきたもので、今回は命令があったので提出します。	当日回答のとおり。	対応済	完了
24	和知	細谷公民館	質疑	以前は、マーケスに観光バスも停まっていた。交通量も減り、ますます厳しくなると考えるが、今後の経営の見通しをお聞きしたい。	縦貫道ができ、交通量は減り、また、同系の施設が近隣にも出来たことにより、利用者が減少しています。経営面では高度化資金の返済が無くなり、楽になったと思っております。また、有利子資金も1～2年で返済できる見込みです。現時点で空き店舗があり、今後、リニューアルの資金も必要となるなど、安泰とは言えませんが、町民の皆様の利用をもっと増やし、盛り上げていただきたいと思います。	当日回答のとおり。	対応済	完了
25	和知	細谷公民館	質疑	福祉関係で買物支援を実施し、側面からのバックアップをしているが、町の取組はどうか。	現在、丹波、瑞穂はマーケスへの買物支援バスを運行しています。今後は、「和」との調整も含めて検討していきます。	当日回答のとおり。	対応済	完了

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
26	和知	細谷公民館	質疑	社会環境も変化し、コンビニやホームセンターも整備された中で、今後もマークスは順調に運営されていくのか。	何とか生き残れるように努力していただきたいと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	完了
27	和知	細谷公民館	質疑	今までしこり(公金投入にかかわる経理の問題)を残すような問題点は無かったのか、確認しておく必要があると思うが、どうか。	町にとってマークスが必要ないとは考えておりません。町や住民生活に貢献していると考えております。	当日回答のとおり。	対応済	完了
28	和知	和知ふれあいセンター	質疑	当初からの投資計画が過大であったのではないのか。テナント料の収入見込みはどうであったのか。なぜ9月議会にあげたのか。これからの運営において、また同じように補填することがあるのか。	当初からの計画が膨らんでいた面はありました。当時はバブル期後半であり土地の価格も高い時代で、土地開発公社からの買い戻しも一般の価格よりも高く買うことが当時の仕組みとなっており、これが高額投資の要因となりました。家賃収入の見込みは京都府と国の専門機関からの承認も得たものでしたが、退店が続き、テナント料の割引を始めることとなりました。また、鳥インフルの風評被害なども重なった時期であり、このよう中、経営者側にとって一番怖いのは退店者を出すことであり、結果的に基準賃料に戻せなかったものです。 なぜ9月議会であったのかについては、本来大きなお金が動くときは当初予算で計上することとなりますが、会社から支援要請書が提出されたのが6月であり、できるだけ早い時期に解決させ、改善を図りかけたことから直近の9月議会に上程することとしたのが当時の判断でした。住民への説明が不十分でしたが、公認会計士を含む内部での精査は十分に行っており、総合的に判断したものです。 購入がバブルの時代であり、土地の買戻しに3億円からの売却損があるということは、過大投資であったと言える。なぜ9月議会でと言う件についても、もう少し前から経営に目を向けていれば予想もついていたものと思う。この6億7百万円の返済により、資金繰りは改善できたと思う。建物の老朽化などの問題も出てきており、なかなか楽観的な見方はできない状況です。空き店舗を出さないようにしないといけないし、そのためにも町民の皆さんに利用をお願いいたします。	当日回答のとおり。	対応済	完了
29	丹波	中央公民館	質疑	地域開発株式会社のテナント料の回収率は。	詳細な資料は持ち合わせていませんが、家賃の回収率としては概ね80%から90%の間であります。	当日回答のとおり。	対応済	完了
30	丹波	中央公民館	質疑	私が入手した資料では回収率が回答いただいた率よりかなり低い年度が存在するがいかがか。	その資料の出処がわかりませんので回答のしようがありません。	当日回答のとおり。	対応済	完了



No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
31	丹波	中央公民館	質疑	非常に不本意な回答だ。回答された数値が真実かどうか、はっきりとした資料の提出をお願いしたい。	われわれも資料に基づき分析をしております。今度の9月議会で平成29年度分の丹波地域開発決算を報告させていただきます。その際には未収金の状況等についても記載いたしますので、まずはそのことをもって報告とさせていただきますと考えています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
32	丹波	中央公民館	質疑	マーケスの経営について長年テナントも増えていない中で、現状を好転させるために、プロによる経営手法等を導入する考えは無いのか。	従来は副町長が社長をしていますが、現在は民間経験者の方に就任いただいております。空き店舗も発生していますし今後も発生するかもしれませんので、そのあたりの営業についても、しっかりとやっていただくようお願いしております。今後専門的にコンサルタントされる方がいらつしやるのであれば、受け入れることも検討はしてまいりたいと考えます。	当日回答のとおり。	対応済	完了
33	和知	広野公民館	質疑	丹波マーケスの用地を町は何故買い戻す必要があったのか。その土地は現在どうなっているのか。	丹波マーケスを存続させる方策として、不動産鑑定を入れて時価で買い戻すことで支援しました。丹波地域開発から、かつて町の土地であったので買い戻してほしいと言う要請でありました。土地を買い戻すことと補助金を交付することで経営課題に見合う支援を行いました。現在土地は、丹波地域開発に貸付け、貸付料を頂いています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
34	和知	広野公民館	質疑	6億700万円は一般財源から捻出したのか。他に生活に必要なお金は要るのに何故出せたのか。住民一人ひとりからいただいた税金を使わせてもらったと言ってもらえたらわかるが、自分(町)の懐にあったお金を使ったと言われたら納得できない。一度に支払わず、分割して払って残りは町民のために使うことが出来たはずだが。民事再生をかけてお金を払わずに済ませると町の6億も払わずに済んだ。議会でどのような議論がされたかわからないが、住民側に立って話しをしてほしかった。	施策によって色々なところにお金が必要であり、3セクでありますので町の支援が必要であり、丹波地域開発が負債を背負ってスタートしているため、オーナーである町が支援をしました。また、会社がつぶれると困る方々がたくさんおられますので、公益性が高い施設であるため支援をさせてもらったものであります。支払いには積立金を取り崩して使わせていただきました。皆さんの税金が原資となっております。民事再生法での処理では、京丹波町は3億円の出資金が返ってこなくなります。また、そこで働いている人の雇用の問題、買い物が出来なくなる人の問題などが出てくると予想され、その時点で総合的な判断がされたと理解しています。一番問題なのは唐突に問題が出てきて、住民の理解のないまま議決されたことです。どこかの時点で経営者を変更するなりして新たな体制で取組み、それでも経営が改善されないときは支援が必要と町民に知らせ、施設が必要か必要でないか議論して、予算を立てて議決するのが本来であると思います。しかし、町が関わって出来た施設を受け継いでいますので、何らかの支援は必要であったと理解しています。	当日回答のとおり。	対応済	完了

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
35	和知	広野公民館	質疑	6億700万円の支援の後は丹波地域開発はどのようになったのか。	一番の重荷の高度化資金の支援により返済が終わった後は、資金繰りが改善して経営は少し安定してきています。将来的には、建物の老朽化対応やテナントが空いている部分を埋めていくこと、利用客を増やしていく努力が必要です。	当日回答のとおり。	対応済	完了
36	和知	広野公民館	質疑	資料にあるテナント売上高や来店者数は平均ではなく、判断材料として使えないので経年比較の表で作ってほしかった。マーケスに遠いところの人は、利用しないので全く該当しない中身になるのではないのか。 大きな店へ買い物にいけない人についてどう考えているのか。	紙面の関係で経年比較は掲載できませんでしたが、機会を見つけて何らかの形でお伝えできたらと思います。利用者数や売上高の数字は、多くの方に利用していただいていた施設であることを意味しています。平成9年から12年は右肩上がりでしたが、12年を境に徐々に減っています。22年、23年、24年は回復しましたが、最近では27年縦貫が開通したことにより来場者が15%減少しています。 買い物支援の施策は、福祉サイドで外出支援サービスと一緒に買い物支援も行っています。マーケスには、丹波地区と瑞穂地区の高齢者サロンの方を対象に丹波地域開発が送迎を行っており、和知地区では、和が商品に限りはありますが和までの送迎を行っています。買い物支援については、それぞれ状況が違いますし、物を運ぶ方法や人を商店まで送迎して支援する方法など組み合わせるにはまだまだ課題がございます。	当日回答のとおり。	対応済	完了
37	丹波	富田公民館	意見・提言	「買戻し」という表現は適切か。「買い戻す」という約束は、当時の議会ではなかったと言われており、土地を買ったことが正当化されている。	当時、「買い戻す」という特約はなかったと思います。一つは経過として、また資料をできるだけ分かりやすくするため、言葉の表現として使っているところもあります。16ページの土地の流れのフロー図を言葉で表現するために、使用しているとご理解いただきたいと思います。	当日回答のとおり。	対応済	完了
38	瑞穂	梅田振興センター	意見・提言	公的資金の投入について、いつまで議論していくのか、町にとって、イメージが悪い。早く終了してほしい。	今まで、町民に説明してこなかったことが問題でした。今回の説明で、一定理解は深まるのではないかと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	完了
39	瑞穂	梅田振興センター	意見・提言	公的資金を投入し、土地を買い取り、町有地にして、貸し付けているという説明で理解した。一区切りつけたほうがよい。			-	-

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
40	瑞穂	山村開発センター	意見・提言	丹波町は、土地開発公社金の金利分1億900万円を足した7億6,800万円で丹波地域開発へ売却した。バブル崩壊後でもあり、金利を加えた売買は一般の取引では成立しないと思う。高い土地を買わされたということになると思うし、これが高度化資金の借入額にも影響したと思う。当初の土地購入に問題があったと思う。また、公金投入は、利益相反行為に抵触しないかと思われる。丹波地域開発は3千万円ぐらいの返済能力があると思うので、10年かけて補助金を返済したらどうかと思う。債務超過でどんどん資産を減らしていつているのではないか。出資金が毀損していないか検証していくべきである。	これは行政が進めてきた事業であり、土地の取得に当たっては土地開発公社を通じて先行取得してきたものです。そのために初期投資が膨らみ、高度化資金の返済が計画どおりに進まなかったということになります。そのような中で、丹波マーケスを存続させるために丹波地域開発に対する支援を行ったところです。利益相反契約については、それを規制する条例を考えています。また、公認会計士に確認すると債務超過にまでは至っていないということでした。高度化資金返済後の資金繰りについては、改善されたと聞いています。3,000万円ほどの利益が出るかどうかという点については、これから町民全体で支えていく必要があると思っており、そのためには、建物の老朽化対策も踏まえながらしっかりと経営してもらおうというのが一番であると考えています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
41	瑞穂	質美振興センター	意見・提言	資料15ページの中で、高度化資金の返済に行き詰ったために公金投入を行なったことをわかるように書くべき。	先ほどの説明の中で、高度化資金6億700万円を返すために支援したと申し上げたとおりでございます。	当日回答のとおり。	対応済	完了
42	瑞穂	質美振興センター	意見・提言	返済が行き詰った理由としてホームセンターの退去が大きい。テナントからの未収金が多かったことが書かれていない。	未収金があったのは事実であったと思いますし、現在も回収努力をしています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
43	和知	市場ふれあいプラザ	意見・提言	町はいつまで支援するのか。賃料は利益に応じた変動賃料にするのがよいのではないか。撤退する店舗が増えないようにしてもらいたい。	一定の経営改善が図られ、安定した経営がなされています。開店当時はかなり賃料が高かったようですが、引き下げができ、経営支援がなされています。町から役員を派遣していますので、全体的なバランスを考えた上で判断したいと考えております。町内の住民が積極的に活用することにより、売り上げの確保につながると思います。賃料については、契約によって行われています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
44	和知	市場ふれあいプラザ	意見・提言	一定理解はできるが、前町長が経営している店舗に多額の公金の投入が短期間で処理されたことに疑念が消えない。その件についての説明がない。	サンダイコーの創業者が町長になられたということで、疑念をもたれるのも理解できます。	当日回答のとおり。	対応済	完了
45	和知	市場ふれあいプラザ	意見・提言	現在は個別の経営形態で運営している京丹波町にある道の駅4つを、一つの経営形態にしてはどうか。売り上げに差が生じているが、そうすることにより解消する。	4つの道の駅の駅長が集まって連携等について協議を行っています。経営の一本化については課題がありますので、検討する時間が必要です。味夢の里の売り上げは伸びています。まずは、生産者の連携の部分から進めていきたいと考えております。	当日回答のとおり。	対応済	完了

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
46	和知	細谷公民館	意見・提言	丹波地域開発のことについて、今日始めて内容が分かりました、示された数字が正しければ、問題は無いと思います。			-	-
47	和知	和知ふれあいセンター	意見・提言	合併協委員をしていたが、マーケスの経営不振については、一切触れられていなかった。この資料を見ても解かるように、当時から経営難はわかっていたはず。			-	-
48	和知	広野公民館	意見・提言	民間企業では土地を買い戻すことはありえない。第3セクターだからということはあるが、土地の買戻しと補助を行ったことに納得できない。	旧丹波町が設立した会社であり、町の責任において支援を行いました。高度化資金残額6億700万円を町が返すという方法もありますが、土地を買い戻す方法とあわせ経営支援として補助を行い、合計6億700万円を支援しました。そもそも経営が苦しくなった要因は、バブル期に土地も金利も高い状況で土地代に金利もつけた7億6,800万円で購入し、さらに26年度には土地の売却で3億円あまりの損失が出て、経営が苦しくなったことにあります。少しでもバックが取れるようにと2パーセントですが土地を貸付け、賃料を頂いています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
49	和知	市場ふれあいプラザ	要望	今後、将来的にも改修等検討していただき、利用しやすい店舗、施設が町民にとって自慢できるものになるようにお願いしたい。	本町の住民の皆さんが、近隣の市町の店舗を利用して買い物をされている実態がある中、魅力ある店舗作りが進められるよう、町も見守っていきたいと思います。	当日回答のとおり。	対応済	完了
50	和知	細谷公民館	要望	和知地域には何故マーケスへの買物支援バスの運行が無いのか、平等性にかけるのではないかと。北部地域の方は、福知山の大型店にも行っており、要望があればマーケスへのバス運行をお願いしたい。	現在は、買物支援バスの実証実験中であり、来年度、3年間の結果を踏まえて、検討していきます。	当日回答のとおり。	対応済	完了

## 平成30年度町政懇談会 タウンミーティング まとめ

### 3. 町への 質疑、意見・提言、要望 等

全 54 件

平成30年7月3日 ～8月9日 実施【12会場】

平成30年度町政懇談会「タウンミーティング」まとめ

【町への 質疑、意見・提言、要望】

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
1	丹波	竹野地区基幹集落センター	質疑	竹野活性化委員会で移住促進等、学校を核とした地域づくりを進めている。助け合いと活力ある健康の里づくりのについての詳細な説明を。	人口を増やす、減らさない取組は、日本中で課題となっています。色々な取組により、安心して暮らせる地域づくりを進めていきたいと考えております。	当日説明のとおり。	対応済	完了
2	丹波	竹野地区基幹集落センター	質疑	町長部局等との協働による新たな学校モデルの構築事業の説明を。	少子化が進む中で、町長部局、教育委員会、学校及び地域が連携し、学校教育の充実と地域活性化の取組を推進するものです。	当日回答のとおり。	対応中	中期
3	丹波	竹野地区基幹集落センター	質疑	子育て応援助成はIターン、Uターンも対象となるのか。	3人以上の多子世帯や3世代同居等が対象で、Iターンも対象となります。	Iターン、Uターンということで対象外となることはありませんが、3人以上の多子世帯、または三世帯同居・近居になる世帯、年収制限などの補助要件があります。詳しくは、子育て支援課までお問い合わせください。	対応済	完了
4	丹波	富田公民館	質疑	通称「胡麻街道」の工事がなされているが、平成20年度の都市計画マスタープランに基づくものなのか、単純にカーブがきつところ改善されているのか伺いたい。	府道の改良ということであり、カーブを緩和するものであると聞いています。	当日回答のとおり	対応中	長期
5	丹波	下山集会所	質疑	畑川ダム周辺整備工事の進捗状況は、今現在どうなっており将来計画はどうなったのか。その畑川ダムから胡麻へ抜ける道路の拡幅で、南丹市側の用地買収が進まないと以前から聞かせてもらっているが、まだ一向に進んでいかないのはどう言うことなのか。	平成29年度に用地境界測量を終えまして、本年度京都府と整備計画策定を予定しています。町活性化に寄与するよう地元と合意形成を図り、京都府と一緒に進め働きかけをしていきたいと思っております。道路の関係ですが、南丹市への働きかけは市長の交代により出来ていませんでしたが、早速働きかけを行っていきます。	当日回答のとおり	対応中	長期
6	丹波	下山集会所	質疑	丹波地域開発のことで、使った車椅子用のカートが散乱しているので置かないほうが良いのではないか。フードコートの机がガタガタで、清掃された方がすっかり元の位置に戻してないのはどういうことか。	ボランティア活動で、整理や掃除をしてもらっている事は会社から伺っており、ありがたく思っております。お客様のマナーという点もありますが、会社には伝えますのでご理解願いたいと思います。	当日回答のとおり。	対応済	完了
7	丹波	下山集会所	質疑	上豊田保育所下山分園は今後どうなるのか。	現在は休園としております。施設は老朽化して危険な状態になっておりますので、今後撤去の方向で考えているところです。	当日回答のとおり	対応中	短期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
8	丹波	下山集会所	質疑	旧3町が合併して13年近く経ちますが、全町民が融合しつつも、まだまだ垣根が取れきれていない部分を感じます。たとえば、中山や質美の子どもたちが近くの小学校区へ行けるような、そのような垣根を取り払った施策とか考えはないのか伺いたい。また、行政としてスポーツ大会等での垣根を取り除く施策があれば聞かせてほしい。	学区区は、明治時代から地域の方々から積み重ね育んで学校をつくってきた歴史があり、多くの方々のご意見を聞かなくてはいけないと思います。一方で、子どもの数が減ってきている事実を受けとめ、学校のあり方について多くの方々の意見も聞いていかなくてはいけないと思います。 旧町意識が少しは残っているように思いますが、一方で旧町意識が薄れてきているとも思います。スポーツ大会等で町民が一体感を持ってやるのもいいと思いますが、今後何が出来るか模索していきたいと思ます。	当日回答のとおり。	対応中	中期
9	丹波	下山集会所	質疑	グリーンハイツの消防詰所の老朽化が激しく、大風の時は揺れが大きい。傾きもある事から非常に危険な状態になっており、建替えとかの考えはないものなのか。	消防詰所に傾きがあることから数年前に改修を行ってきたところで、町内の消防施設は町有や地元管理などまちまちで改修要望も上っているところであります。改修や新築の話もありますが、計画を練った上で必要な箇所を優先していく事を考えております。	当日回答のとおり。	対応済	中期
10	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	質疑	災害時、猪鼻区の避難所は、遠く離れた三ノ宮基幹集落センターとなっているが、移動も困難であり、また、乗り合いで移動中の事故等について、保証はあるのか。	要援護者の避難については、全国的な課題であります。役場からの指示を待っての避難ではなく、個々に早めの避難をお願いしたいと考えております。今後は、大学の教授にも協力いただき、現実的でスピード感が図れる避難方法等についても検討してまいりたいと考えております。	まずは安全に避難できるよう、早めの避難を心がけていただき、避難への避難が危険な場合には、自宅又はその周辺で、より安全な場所への避難を考えていただきたい。 避難中の交通事故も通常の事故と変わりませんが、任意保険の災害時の扱いについて約款を確認いただきたい。 消防団員としての事故や団活動に関わって住民に事故があった場合は、状況によって公的に補償されることもあります。	対応済	中期
11	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	質疑	隣近所の方を自家用車に乗せて避難所へ向かう途中に事故にあった時の責任はどうなるのか。保証はあるのか。	通常は、公務災害保障法があり、消防活動時の場合、消防団以外の方が活動され負傷等された場合は、法の適用があります。ご質問の内容のケースにつきましては、確認した後日ご報告をさせていただきます。	避難中の交通事故も通常の事故と変わりませんが、任意保険の災害時の扱いについて約款を確認いただきたい。 なお、消防団員としての事故や団活動に関わって住民に事故があった場合は、状況によって公的に補償される場合もあります。	対応済	短期
12	瑞穂	質美振興センター	質疑	平成30年7月豪雨は激甚指定されたのか。	閣議で激甚指定されたと国会議員から連絡がありました。	5/20から7/10までの豪雨災害について（7月豪雨含む）以下の日に激甚指定されました。 7/24 閣議決定 7/27 公布・施行	対応済	完了

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
13	和知	市場ふれあいプラザ	質疑	7月7日の豪雨により深刻な被害を受けた家屋がある。上乙見川、その支流の被害が大きい。今後も大きな危険がある。今後の安全管理の方向性を聞きたい。	京都府に要望していきます。上乙見川の整備が計画されていますが、実施できていない状態です。住民の流出を防ぐために安全を確保していきたいです。	当日回答のとおり	対応中	中期
14	和知	細谷公民館	質疑	上和知川に魚がいなくなった、Uターンして4年になるが、子供の頃はすばらしい川であり、ふるさとの自慢であった。河川内の生息調査を実施することは出来ないか。	現時点では、調査が出来るかわかりませんが、川を含めふるさとを誇れる自然は守っていきたくと考えています。	当日回答のとおり。	対応中	長期
15	和知	和知ふれあいセンター	質疑	サル被害防止に実際どのような取り組みがなされているのか。野良猫対策についてご意見をお伺いしたい。	サルの問題については、各集落から聞いており、町では捕獲檻を2基買う予定をしています。ただ、サルは追い払うしかできないので、追い払うとどこかへ行くが、向こうから追い払われるとまたこちらへやってくるという状況で、抜本的な対策にはならないのが現状です。 大丹波連携（亀岡、南丹、福知山、綾部、篠山、丹波市、京丹波）の会合の中で、みずほ・篠山エリアのサルの追い払いを共同で実施することとなっています。今度会議があるので、和知・綾部エリアのサルの追い払いについても話をしていきたいです。地域おこし協力隊にもサルの追い払い専門員が1名おります。野良猫については、餌をやっておられる方がいるのではと思います。かわいいのも解かるが餌やりを止めてもらう啓発をしたいと考えております。	主に篠山市に生息するサル5群については、被害がある関係市町で広域協議会を設置しているのですが、和知に生息するサル3群については、対象外のため京都府の加害群れ半減緊急対策事業をj活用し、併せて捕獲檻設置を行います。また、今後はサル被害対策に有効なおじろ用心棒の普及や追い払い活動啓発を行って行きたいと考えております。	対応中	長期
16	和知	和知ふれあいセンター	質疑	避難所となる公民館について、その位置がハザードマップによると土石流が流れてくる範囲にある。今回床上浸水した家の道を挟み隣の位置関係にある。その時に避難していたら不安な状況になると思う。小畑区で避難の放送はしたが本当に良かったのか疑問を抱いた。第一次避難所はあそこでのよいのでしょうか。立地的な問題についてどのようにお考えか。	色々な問題があったと色々な人からお聞きしています。地域のことは地域の方が一番良くしておられるので、話し合いをしてもらったらいと考えております。いつ逃げるか。どこへ逃げるかが重要となってまいります。上乙見の場合は、いつ逃げるかは消防団が1件1件回り、逃げ遅れた人には高いところへ避難していただいた。ハザードマップについては、沢山の方に見ていただいておりますが、避難所については、全体的な見直しをどこかの段階でやらなければならないと考えています。今度区長さんを対象に災害対応や避難所の運営方法についての研修会をやる予定です。今後の課題として検討していきたいと思ひます。	避難所について、土砂災害特別警戒区域（レッドゾーン）に掛かっているところは原則、指定からはずしています。土砂災害警戒区域（イエローゾーン）に掛かっている公民館まで避難所からははずしますと、避難所の確保が困難となりますので活用することとしています。避難情報が出た地域は、全てが危険だとか、全員が避難しなければならないということではありませんので、地域の実情に応じて、早めの避難、自宅が安全なら留まるといった個別の対応が必要かと思ひます。避難を人任せにせず、自分の家はどうかのかということをも主体的に考えていただくことが重要になってくると思ひます。	対応済	中期



No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
17	丹波	中央公民館	質疑	観光文化についてNHK大河ドラマで明智光秀を題材としたドラマの放映が決定し、すでに府内自治体や篠山市や丹波市など複数の自治体が積極的な誘致運動を展開されてきたところである。本町にも光秀のゆかりのある玉雲寺や琴滝、須知城などの施設があり、これらを積極的に活用した観光施策を行うことにより、本町道の駅には多くの利用者が訪れていただいていることもあり、これら交流人口の更なる増加が期待できると考えるが、こういった機会を活用した観光事業に対する町長の考えを聞きたい。	大河ドラマの「麒麟がくる」については、近隣市町で大きな話題になっていますし、京都府知事も大変興味を持っておられるとお聞きしております。たしかに福知山市や亀岡市は直接NHKに出向いて編成局に働きかけをされているところであり、本町も玉雲寺がゆかりがあるものの、一度は光秀に焼かれてしまったという歴史もあり、南丹市でも内藤ジョアンにかかる歴史など、あまり良いイメージがない部分もありますが、近隣の亀岡市、南丹市との2市1町では、何十年に一度の大河ドラマとの関わりを是非盛り上げて進めていこうということで首長の間では確認しているところです。また商工会でも2市1町が集まり「麒麟がくる」をテーマとした会議が開催されたとお聞きをしています。また、今月17日には大丹波連携の会議が開催予定であり、大河ドラマに関する内容も協議されるものであると思います。いずれにしましても本町としても他の自治体と連携を図りながら、何ができるかを考えてまいりたいと思っています。	当日回答のとおり。	対応済	完了
18	和知	広野公民館	質疑	改善センター漏水しているのに、ライフラインさえ使えない避難所となるがどうなのか。西部グラウンドは町の名義で、広野区がよく使うので管理をしていたが現在は広野区は使っていない。西部元気づくり委員会が、運動会に使用されているのと近隣の方がグラウンドゴルフに使用されているのみである。昨年、管理を町にお願いすると「町で管理をする」と町長が即答されたが、今年は動きがないが、管理してもらえるのか。	西部グラウンドは、年に1・2回支所で整備を行っています。当時、地縁団体がなかった関係で町名義となったと考えられます。要望によりグラウンド整備をしており、地元もお世話をいただければと思いますが、方法をご協議させていただきます。	当日回答のとおり。	対応済	短期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
19	和知	広野公民館	質疑	豪雨災害を防ぐため、谷の砂防ダムや治山ダムの要望は多くあると思うが、危険なところから優先順位をつけて計画的に建設されていくのか。ハザードマップで危険度が高い箇所はわかるはずなので、順位をつけて対策を取ることが大事ではないのか。	過去に土石流が起こったところは、京都府に要望しています。京都府に要望したものが計画に上がっているのかは、今のところ把握できていませんが、計画にも上っていなかったら要望をしていくことになります。京都府は全て現地を確認し測量を行っていますので、危険なところは概ね把握して考えていると思われますので、地元からも要望をお願いしていくことになります。  実際に、全国的に砂防や土砂ダムの必要箇所は、ものすごくあるかと思いますが、過去に土石流箇所が起こったところを中心に要望を行っています。しかし、後追いになったりする箇所もありますので、まず逃げてもらえる事が先決で、地元の方々が一番良く地域を把握してもらっている関係から、避難所にも問題もありますが場合場合によって、逃げるルール作りをお願いしたいと思います。今回の上乙見の方々は、消防団が率先して指示をしてうまく逃げていただきましたが、町が一斉になると難しい場合がありますので、地域で話し合っていたいただき避難していただきたいと思いません。危険箇所の要望については、引き続き町として要望してまいりたいと考えております。	当日回答のとおり	対応中	長期
20	丹波	下山集会所	意見・提言	京丹波町の養豚や野菜、そして黒豆や栗など京丹波町の食材はすばらしく美味しいのでそれを活かしたまちづくりをしてほしい。	地元養豚業者様も日本一になりましたし、野菜などの食材は京丹波ブランドで好評を得ておりますので、今後更にこれを活かしたまちづくりを進めていきたいと思っております。	当日回答のとおり。	対応済	完了
21	瑞穂	梅田振興センター	意見・提言	3日間、避難所を開設したが、ノウハウを持っていないと危険である。早急な対応が必要である。	全体区長会で、関西大学の社会安全学部の先生に講演を依頼している。	避難所運営マニュアルを参考にして下さい。 随時内容も更新していきます。	対応済	短期
22	瑞穂	梅田振興センター	意見・提言	特に瑞穂地区のインターネット回線の速度が遅い。若者が地域の外へ出てしまう原因にもなる。	課題は認識しており、副町長と共に総務省に要望にいたしました。どういう方法がよいか、検討し、方向性を見出します。	当日説明のとおり。	対応中	長期
23	瑞穂	質美振興センター	意見・提言	北久保は、質美振興センターが避難所になっている。直ぐに逃げろといわれても逃げるところがない。道路ががけ崩れで下山の避難所に行かなければならなかった。	通常、避難準備、避難勧告、避難指示ということになります。今回は少し飛んだところもありますが、早めの準備をお願いしたいと思います。また、ハザードマップの活用もお願いします。また、今回は国道の通行止めで中山区の方が下山に避難いただいた経過もあります。課題として考えています。	危険が迫っている中で、旧町の区割りにこだわるのは不合理ですので、近い避難所に避難することを検討してまいります。	対応済	短期

平成30年度町政懇談会「タウンミーティング」まとめ

【町への 質疑、意見・提言、要望】

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
24	丹波	竹野地区基幹集落センター	要望	町づくり交付金の見直しを。	均等割、人口割で公平に予算化しており、適正であると考えています。	事業開始から数年が経過しており、この間の地域の人口動態等を再度確認し、対応を検討したいと考えております。	対応中	短期
25	丹波	竹野地区基幹集落センター	要望	ハザードマップが全戸配布されたが、鎌倉-下村での土砂崩れが放置されたままで、マップにも危険箇所として掲載されていない。現状にあった改正を。鎌倉区民の避難所は竹野小学校で避難路に水没箇所があり、見直しを。	ハザードマップは、府の調査をもとに作成したものです。公民館が危険箇所にある場合、二次避難所を一次避難所としています。法面崩落箇所は、民地であり、まず土地を購入し、年度内の施工を目指しています。	府の調査による土砂災害警戒区域図、浸水想定図によるもので、公表されているものを掲載しています。	対応済	中期
26	丹波	竹野地区基幹集落センター	要望	有害鳥獣対策被害防止施設設置事業補助金の交付が年度末であるが、実状に合わせて、早くできないか。	できるだけ早い時期に交付するよう指示します。	早期に交付できるように事務手続きを行います。	対応中	短期
27	丹波	富田公民館	要望	マーケスの買い物バス（コミュニティバス）は取りやめと聞いたが、高齢者はバス停まで行きにくい。小さいバスを運行し、大型バスが入れない場所でも、高齢者の買い物支援として、手を上げれば止まるようにしてほしい。	6億700万円の公金投入をし、住民に使いやすい愛される施設となるよう、活性化協議会でも住民に還元できることを検討し、3年間をモデル期間として運行してきました。丹波、瑞穂のサロンで年間1000人の利用があり、成果を踏まえて考えていきたいと思えます。	当日回答のとおり。	対応済	完了
28	丹波	富田公民館	要望	園部から須知高校に登校している生徒に対し、JR園部駅まで町営バスを直通にする考えはないか。高校の存続の危機にもあり、生徒数も1、2年生は減少している。	須知高校は定員割れが続いており、須知高校のあり方について京都府から地元関係者に4回意見を聞いていただきました。地元の中学生の後期中等教育の場、農の専門校として、更に魅力あるものにしてほしいとの声がありました。3月には府は存続を明言し、新しい学科の設置も含めて新たな取組に入っています。元々の生徒数が少ない中、地元中学生の進学率は5割と高く、町としても魅力を伝えるよう努力します。園部、須知間はJRバスと競合しております。公共交通会議で合意の中で進めることとなっており、町営バスの直通運行を推進した場合は、JRバスの存続に影響を与えるため困難であると考えます。	当日説明のとおり。	対応済	完了

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
29	丹波	下山集会所	要望	下山駅前の町道改良であるが、以前からの要望箇所であり相続関係で時間を要しているとは聞いているが、通学路でもあるため安全に通行できるように早期に着手できるように願いたい。	ご心配をかけておりましたが、相続の地権者関係が決まりまして事業の承諾をいただきました。本年度は、用地測量を発注して用地買収及び補償契約と考えており、スムーズにいきますと来年度から工事着手の運びとなります。	当日回答のとおり	対応中	中期
30	丹波	下山集会所	要望	新庁舎前の道路から国道27号線に入入りする交差点で信号機を設置されると思うが、場所によっては早く信号が変わるところやなかなか変わらないところがある。できるだけ早く変わる信号機の設置をしてほしい。	公安委員会が設置するしないを判断されます。お伝えはしていきたいと思いますが、交通安全の関係から要望に答えられるかはわかりませんのでご理解をお願いします。	当日説明のとおり。	対応中	長期
31	瑞穂	梅田振興センター	要望	春日神社付近の国道9号の福知山方面のカーブについて、改良してほしい。	要望書もいただいており、対応中です。	国道9号（福知山市・京丹波町）整備促進期成同盟会において、毎年歩道設置や付加車線、急カーブの解消等について、国や国会議員に対して要望活動を行っている状況であり、該当箇所についても改めて要望していきます。	対応中	長期
32	瑞穂	梅田振興センター	要望	大雨で西方寺が孤立化状態になるため、府と協議し、対策を講じてほしい。		土師川については、各所で氾濫していることから、町と併せて、地域振興会等の組織からも、地域全体の要望として京都府へ地域の声としても伝えていければと考えます。 また、氾濫を引き起こす原因にもなる土砂の堆積等、簡易な対策については府民協働型インフラ整備事業を活用いただければと考えます。	対応中	長期
33	瑞穂	梅田振興センター	要望	東谷の水源地周辺の草刈ができていない。以前は、年2回をめぐりに刈っていた。以前は、年2回をめぐりに刈っていた。	対応するよう検討します。	当該地の草刈について過去の経過をさかのぼり調査した。継続して草刈を行うとはされていないものの、今年度は支所職員が出役し9月に1回実施しました。	対応済	完了

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
34	瑞穂	山村開発センター	要望	上乙見の豪雨災害の様子をケーブルテレビで紹介され、教訓となった。豪雨があると、毎年、床上浸水する住宅がある。対策は土のうを置いている。川幅を広げるなど抜本的な対策を検討してほしい。今回も消防団の活躍は大きかった。ケーブルテレビで見た上乙見においても消防団が適切な判断をされた。表彰モノである。中台の岩谷池の決壊の危険性についても検証してほしい。	多くの箇所を一気に取り組むのは困難ですが、できる限り改善していきたいと考えています。今回、ため池の点検に回りました。また、補助メニューを使った、ため池調査も順次実施しています。	高屋川を水系としている桧山地域の河川は、高屋川の水位上昇に合わせて、同じように水位が上昇し越流する傾向にあります。町と併せて、地域振興会等の組織からも、地地域全体の要望として京都府へ地域の声としても伝えていければと考えます。また、氾濫を引き起こす原因にもなる土砂の堆積等、簡易な対策については府民協働型インフラ整備事業を活用いただければと考えます。岩谷池は、決壊した場合に下流域の人家や公共施設へ影響を与えるおそれがあることから、防災重点ため池に指定しております。平成25年度に京都府が実施した「ため池一斉点検」での調査結果では、豪雨については、余水吐の断面形状等から問題はないとされております。一方、地震（東日本大震災クラス）に対する能力については、貯水量、堤体の形状から不安定であるとの結果となっております。しかしながら、ボーリング試験等による詳細な調査は行っておらず、あくまでも形状のみで判定していることから、今後詳細な調査をすることが望ましいと考えております。このことから、現段階では、決壊する可能性は低いと思われませんが、災害等発生時には、町が発信する防災情報に注意いただくとともに、災害等に備え平成26年度に作成・配布した「ため池安心安全マップ」をご確認ください。	対応中	長期
35	瑞穂	山村開発センター	要望	環境推進員の報酬について、中台区民の世帯は90件であるが、国勢調査では200世帯を超える。区民以外の多くもごみ、塩ビ、ビンなどを出していることになり、それを区で対応している。他区と同じ報酬で対応しているので、本区のような状況の区と他区とに差をつけてもらいたい。	環境推進員の件については、調査して報告等させていただきます。	町内93地区の環境推進委員会にお世話になっております。世帯数の多少など、それぞれ実情は異なり、何かとご苦労いただいているところではございますが、報償額に差をつけることは困難であり、現状のとおりご理解いただきたいと思います。	対応中	短期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
36	瑞穂	山村開発センター	要望	学校への不審者侵入に対する訓練について2年前にも質問した。富山県で事件が発生したが、しっかり訓練がされていた。事故がないように訓練の管理を把握してほしい。	当時、校長に伝え、実施しました。様々な種類の訓練が必要となる中で、計画的に実施しています。幼稚園・小中学校の児童・生徒の安心・安全がしっかり担保されるように進めていきます。	当日回答のとおり。	対応中	短期
37	瑞穂	山村開発センター	要望	小学1年生が熱中症により死亡された。学校現場における熱中症対策への指導を徹底してほしい。	繰り返し注意喚起をします。熱中症対策の研修も実施しています。引き続き気を引き締めて対応します。	当日回答のとおり。	対応中	短期
38	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	要望	町道の除雪を1日に一回は、お願いしたい。また、ゴミ処理施設が、来年4月から撤退するということだが、4月以降の処理施設は決まっているのか。高齢化も進み、人手不足や危険も伴うので、行政にお願いしたい。	業者委託により、除雪を行っているところですが、狭小な町道については、連絡いただければ、支所対応いたします。また、除雪器具の補助事業もございますので、ご活用ください。 持ち帰りまして、担当課とも協議をし、再度お話しをさせていただきたいと思います。 ゴミ処理につきましては、京都市と亀岡市にお願いをすることで、了承を得ておりますが、処理量など詳細については、決まっておられません。利用者にご迷惑がかからないよう、進めてまいりたいと思っております。	当日回答のとおり	対応中	中期
39	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	要望	河川の浚渫をお願いしたい。	全て町で行うことは、財政的にも困難でございますので、出来るだけ区の皆様でお世話になりたいと思います。	当日回答のとおり	対応中	長期
40	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	要望	災害時は特に大切であるが、地域の連帯感を図ることについて、町も尽力願いたい。	災害時においては、早めの避難をお願いします。行政が関与することは難しい面もありますが、支援をさせていただきますので、地域内でのつながりを持てるように努めていただきたいと思います。	区長会の研修等と通じて、早期避難の重要性等をお知らせしているところです。危機管理意識の向上に向け、啓発等を行ってまいります。	対応中	長期
41	瑞穂	三ノ宮基幹集落センター	要望	有線放送設備が老朽化し、告知端末器まで届かないということを聞いた。町内での格差を解消していただきたい。また、インターネットの速度が遅い。	本年度に、モデムの更新をさせていただく予定です。瑞穂地区は、光ファイバーケーブルではなく同軸ケーブルであることが原因であると考えております。総務省にも要望に出向きました。本町にとって、どういう方法が良いのかを業者に聞き取りをしながら検討しており、今年度中には、方向性が示せるように取り組んでまいります。	当日説明のとおり。	対応中	長期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
42	瑞穂	質美振興センター	要望	水害時、町職員と消防団に献身的な支援をしていただいたことに感謝する。 避難所として危険な施設もあることから、見直しを行い安全な場所を避難所にしてほしい。	町職員は当然の責務ですが、消防団員の活動により災害が人的被害に及ばなかったことなどに感謝申し上げます。 今回の災害で、全地域避難が必要となったことから、総括を行い見直しなり検討を行ってまいりたいと考えております。全部の避難所を理想的にはできないと思いますが、昼間の早めの避難など検討してまいりたいと思います。	当日回答のとおり。	対応済	短期
43	瑞穂	質美振興センター	要望	町長が言われていた政治倫理条例をぜひ成立させていただきたい。	9月議会で成立させたいと思っています。	9月議会において提案し議決いただきました。 概要は、町長・副町長、教育長が自己の地位による影響力を行使して、自己の利益を図ることのないよう必要な措置を定め、町政に対する町民の信頼に答えることを目的としています。	対応済	完了
44	瑞穂	質美振興センター	要望	大雨のとき、家の横の谷が崩壊した。その後町から直ぐに確認に来てもらい、素早い対応に感謝する。町内ではそのような箇所が多いと思うが対応をお願いしたい。	土砂ダム、治山ダムの要望は全国的にもたくさん出ています。府へ要望をしてみたいと考えています。	当日回答のとおり	対応中	長期
45	瑞穂	質美振興センター	要望	インターネットが遅いので何とかしてほしい。民間の活用や誘致はできないのか。	瑞穂地区共通の課題であります。 4月に総務省に陳情に行きました。ケーブルテレビがあるからではなく、ちょうど谷間で民間業者が入ってこない現状があります。ご不便をかけていることは認識しており、重要な課題でありますので、民間業者も含めて検討したいと考えています。	当日説明のとおり。	対応中	長期
46	瑞穂	質美振興センター	要望	火災報知器の設置から10年経過し、取替の時期だが、取替方法や廃棄方法を知りたい。また、取替の斡旋を町で行えないか。	間もなく10年が経過しますが、当初は法律改正で設置が義務化されたことから、1軒に2個配布しました。更新の際の配布や補助の計画は現在のところありませんので、各自で購入をお世話になりたいと考えております。廃棄の方法等は、改めてお知らせさせていただきます。また、設置に係る消防団員の協力体制等については整理させていただきたいと考えております。	点検スイッチを押して、動作確認を定期的に行ってください。町としては、斡旋並びに購入補助等は考えておりませんので、器具は電気店、ホームセンター等で購入して下さい。 処分する場合、電池は、月1回の電池の日に、本体は粗大ごみの日に分けて出してください。（無料）	対応済	短期
47	和知	市場ふれあいプラザ	要望	豪雨の被災者は、心理的に不安定な状況にある。具体的な対応をお願いしたい。	保健師を中心に個別に対応していきたいと思っています。	当日回答のとおり	対応済	短期

No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
48	和知	細谷公民館	要望	6月11日に北部の川刈りが行われ蜚の卵が消滅したので、2ヶ月遅らせることは出来ないか。また、何故川刈りが必要なのか。	上和知川は、受託組合に委託しており、時期については、今後相談します。	当日回答のとおり。	対応中	短期
49	和知	和知ふれあいセンター	要望	地域の色々な人材を利用した教育をやってほしい。	この地域の小・中学生の教育については地域をあげてご支援いただいています。地域の伝統文化、人形浄瑠璃や太鼓など地域の誇りとなるものを大事にして行きたいです。引き続きご支援をお願いします。皆さんも心配されている少子化について、今後の学校の在り方について検討してほしいとのご要望もお受けしています。子どもにとって学校は学びの場、学校は地域づくりの拠点であり、この2つを大事にしながら検討していきます。この3年間で小中一貫校の調査研究をしており、ことが3年目で、取り組み状況の報告を受け、一定の方向性を出したいです。地域あつての学校であると考えております。	当日回答のとおり。	対応中	短期
50	和知	和知ふれあいセンター	要望	町営住宅で猫に餌をやっている方がいるが、本当はダメなはず。餌やりの様子がツイッターで流されている。本庄区から言っているものなのか悩んでいる。行政から指導していただけたらありがたい。	区長さんと一緒になって指導して行きたいと考えております。	当日回答のとおり。	対応中	短期
51	和知	和知ふれあいセンター	要望	告知放送について、災害時の避難指示や火災時の放送など、雛形を作的に流してほしい。	避難指示と言うのは、本当に緊急に避難していただきたいということです。今回の災害でも京都府で65万人に対して避難指示を出し、実際には1千人の避難となりました。実際にどのようにしたら避難していただけるのが大きな課題です。特別警報などについてもみんな慣れてきていることから、危機意識を向上させることがこれからの課題です。 火災については、広域消防に通報が入ると自動音声にて連絡が来ますが、住所地のみの連絡であり、細かな情報までは入って来ません。この一報のあと、消防団への出動要請の準備を進めているうちに電話において連絡が入ってきます。その場合も、しっかりと情報が入ってくる場合と入らない場合があります。時間的な問題もあり、特に夜間などは、そのまま放送せざるを得ない状況になることもあります。できる限り情報収集には努めてまいりますので、ご理解くださいようお願いいたします。	適切な放送に努めてまいります。雛形はありますが、放送に際して常に正確な情報が必ず入ってくる訳ではなく、おおよその情報になる場合がありますので、ご理解願います。	対応済	短期



No.	地区	会場	区分	質疑や要望等の内容	当日回答	担当課補足等	対応状況	対応期間
52	和知	広野公民館	要望	災害時、西部5集落の二次避難所に広野生活改善センターが指定されているが、避難所として機能する施設ではない。安心して避難できる場所でない危険であることを昨年の語る集いで町長に話すと、「西部地区に防災センターを建てる」と言ってもらった。施設の改善や新たに建ててもらうなど早急に対応をお願いする。	避難所については多くの地区で指摘があり、見直しをする必要があります。公民館の開設マニュアルも含め、安全な場所と快適な環境が作れるか検討する必要があります。防災センターについては「設置に向けた調査研究をする」という回答を昨年させていただきました。	二次避難所については、ご指摘のとおり広野生活改善センターは適当とは言えないため、指定をはずし、安栖里の農村環境改善センターのみに変更することを検討しています。	対応中	短期
53	和知	広野公民館	要望	立木の住民は、広野公民館に避難することが危険である。今年立木集会所を建て替える予定で、立木の避難所としたいと思っている。避難物資の備蓄倉庫を地下に作りたいと思っているので補助をお願いしたい。	自治振興補助金の規定の範囲内で、補助をさせていただきます。	当日説明のとおり。	対応済	完了
54	和知	広野公民館	要望	大簾バス停左側の町道で、側溝に蓋がないため転落し怪我をされた方がおられるので、安全に通行や生活できるようにお願いします。	現場確認をさせていただきますので、その際立会いをお願いします。	道路側溝について、グレーチング設置を計画しますが、延長が長いので複数年（3年程度）かけて設置をさせていただきます。なお、よう壁等の箇所は、グレーチングの設置ができないため、路肩明示をさせていただきます。	対応中	中期

# 平成30年度町政懇談会 タウンミーティングまとめ

企画 / 企画政策課 広報広聴係

企画 / 企画政策課 地域支援室

