

様式第4号の1（第7条関係）

京丹波町建設事業等監視委員会（令和4年度第2回） 議事概要

開催日時及び場所	令和4年12月23日（金） 午後1時30分～午後3時30分 京丹波町役場1階防災会議室		
出席委員氏名	若宮 隆幸 委員長 藤田 直也 委員 山田 洋之 委員		
審議対象期間	令和4年4月1日～令和4年9月30日		
区 分	建設工事	測量・設計業務	(備考) 総件数：68件 建設工事39件 測量・設計業務29件
一般競争入札	23件	10件	
指名競争入札	0件	0件	
随 意 契 約	16件	19件	
議 事 概 要	1 開会あいさつ（若宮委員長） （山森副町長） 2 議事 （1）抽出工事等に関する審議について 建設工事4件、測量・設計業務1件 3 その他 （1）令和4年度（前期）建設工事入札における平均落札率について 4 閉会あいさつ（藤田委員）		
委員からの意見・質問とそれに対する回答等	意見・質問	回 答 等	
	別紙のとおり	別紙のとおり	
委員会意見の内容	委員会としては、特段、意見具申すべき内容はない。 なお、各委員から出された意見・質問を受け止め、公平公正な競争の促進並びに引き続き透明性の確保に一層努力願います。		

議事の前質問関係

意見・質問	回答等
○随意契約の令和4年度ウッドィパルわちコテージ棟空調機器改修工事の落札率が低い要素は何か。	請負業者がメンテナンスを実施しており、現場に精通していることから、低い落札率となったと推察される。
○発注件数はコロナ前の水準に戻ってきているのか。	近年では、100件前後の発注件数であり、同水準まで戻ってきている。

別紙

「2 議事（1）抽出工事等に関する審議について」関係

- 1 令和4年度 社会資本整備総合交付金事業 町道安井南谷線（第2工区）道路改良工事・令和4年度 安井地区（第1工区）上水道管更新工事
（条件付一般競争入札・合冊工事）

意見・質問	回答等
○入札結果によると落札業者以外がすべて失格となっている。要因の分析は。	予定価格について、設計書金額を99%から100%の割合で端数を整理した額としていることから、両方の設計金額を導き出すのに苦労をされていたことが要因と考えています。
○予定価格の公表について、分かりやすくならないか。	今後、業者に分かりやすい公表について検討いたします。

- 2 令和4年度 水道施設等耐震化事業 口八田（第5工区）上水道管更新工事
（条件付一般競争入札）

意見・質問	回答等
○見積りの精度が良かったため、失格の業者がいない結果となったのか。	開示請求等で業者の見積り精度が高まっているため、最低制限価格未満での入札がなかったと推察されます。

○令和４年度社会資本整備総合交付金事業町道安井南谷線（第２工区）道路改良工事・令和４年度安井地区（第１工区）上水道管更新工事の案件との違いを分析しておいてください。	承知いたしました。
---	------------------

３ 令和３年度（繰越）・令和４年度 上野地区（第１工区）上水道管更新工事
（随意契約）

意見・質問	回 答 等
○道路工事と水道工事を施工している箇所である。水道工事を先行して行う必要があると思われる。合冊工事として発注すべき案件である。	土木の道路改良工事の発注後に漏水箇所が多いことが判明し、道路改良工事を一時休止して、随意契約で水道工事を施工しました。
○道路工事を一時休止して水道工事を施工したのか。	お見込みのとおり。
○漏水箇所が多い場所は、水道工事を先行して発注していただきたい。	今後は先行して発注するように努力します。
○請負率は、関連工事である土木工事の請負率を乗じているのか、又は新たに水道工事の請負率を算出しているのかどちらか。	新たに水道工事の請負率を算出しております。
○舗装工事は、道路工事区域外か。	お見込みのとおり。

4 令和4年度 富田ポンプ場 No. 1 送水ポンプ更新工事
(随意契約)

意見・質問	回 答 等
○予定価格は見積額と同額か。	同額ですが、見積書の提出の際に価格交渉も行っております。
○工事の進捗状況は。	現在、ポンプの製作中です。
○6ヶ月も工期があるため、緊急の理由は採用できないのではないか。	ポンプ場に3台の送水ポンプがあり、その内1台が故障しており、現在は2台の稼働となっております。 稼働中の1台は耐用年数も過ぎており、いつ故障するか分からない状況です。そのため、緊急に1台を更新する必要があるためです。
○その業者でしか施工できないのであれば、2号随意契約の理由を採用してはどうか。	今後検討します。

5 令和4年度 農業水路等長寿命化・防災減災事業 須知藤ノ森池廃止測量設計業務
(随意契約)

意見・質問	回 答 等
○ため池の廃止測量設計の発注先は、京都府土地改良事業団体連合会なのか。	前年度発注の中台殿池の廃止測量設計につきましても、京都府土地改良事業団体連合会に随意契約で発注しております。
○業務概要から見てもどの業者でもできる測量設計と考えるがどうか。	土地改良事業として工事を発注する観点から京都府土地改良事業団体連合会に随意契約で発注しております。

○水路を新たに設置する工事なのか、それともため池を改修する工事なのかどちらか。 ○今後廃止するため池は何池あるか。 ○防災重点農業用ため池は何池あるか。 ○ため池点検の危険度判定は、防災の危険度判定と同様の基準か。	水路を新たに設置する工事です。 5 池です。 全ため池 7 8 池中 5 0 池です。 同様の基準が別にあります。
---	---

「3 その他」関係

意見・質問	回 答 等
○今回の審議対象案件に総合評価方式の入札がない。 今後発注される予定はあるか。 また、今後も総合評価方式の入札を積極的に活用いただきたい。	予定はあります。 活用については、今後も検討いたします。